

**UCHWAŁA Nr 205 / 4108 / 20**  
**ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO**  
**w RZESZOWIE**  
z dnia 22 września 2020 r.

**w sprawie rozpatrzenia protestu.**

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2019, poz. 512 z późn. zm.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2020, poz. 818 t.j.),

**Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie**  
**uchwala, co następuje:**

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 9 lipca 2020 r. przez przedsiębiorstwo „SIGNUM” Sp. z o.o. od negatywnej oceny merytorycznej wniosku pn. „*Realizacja prac B+R w zakresie opracowania innowacyjnego urządzenia rekreacyjnego dedykowanego obszarowi medycyny zapobiegawczej*”, nr RPPK.01.02.00-18-0005/20, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.02.00-IZ-00-18-013/19 dla Osi priorytetowej I „Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka”, działanie 1.2 „Badania przemysłowe, prace rozwojowe oraz ich wdrożenia”, typ projektu „Prace B+R” Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

**nie uwzględnia się protestu.**

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



**MARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA**

Władysław Ortyl

Załącznik do Uchwały Nr 205/4108/20  
Zarządu Województwa Podkarpackiego  
w Rzeszowie  
z dnia 22 września 2020 r.

**Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego dnia 9 lipca 2020 r. przez przedsiębiorstwo „SIGNUM” Sp. z o.o. od negatywnej oceny merytorycznej wniosku pn. „Realizacja prac B+R w zakresie opracowania innowacyjnego urządzenia rekreacyjnego dedykowanego obszarowi medycyny zapobiegawczej”, nr RPPK.01.02.00-18-0005/20, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.02.00-IZ-00-18-013/19 dla Osi priorytetowej I „Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka”, działanie 1.2 „Badania przemysłowe, prace rozwojowe oraz ich wdrożenia”, typ projektu „Prace B+R” Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.**

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2020, poz. 818 t.j.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet Monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów, o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 163/XVIII/2019 z dnia 17 października 2019 r. w sprawie zmiany uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 100/2365/19 z dnia 25 listopada 2019 r. w sprawie przyjęcia projektu zmiany Szczegółowego Opisu Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP) z późn. zm.;
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „Regulamin konkursu w ramach osi priorytetowej I „Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka”, działania 1.2 „Badania przemysłowe, prace rozwojowe oraz ich wdrożenia”, Typ projektu: „Prace B+R” Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 100/2377/19 z dnia 25 listopada 2019 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I Osi priorytetowej, Działanie 1.2 Badania przemysłowe, prace rozwojowe oraz ich wdrożenia, Typ projektu: Prace B+R Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 – Numer RPPK.01.02.00-IZ.00-18-013/19. (dalej: Regulamin konkursu).

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik nr 6 do Regulaminu konkursu oraz załącznik nr 3a do Uszczegółowienia i zgodnie z § 16 pn. Zasady ogólne ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:

W dniu 31 stycznia 2020 r. przedsiębiorstwo „SIGNUM” Sp. z o.o. złożyło do IZ RPO WP wniosek o dofinansowanie projektu pn. *„Realizacja prac B+R w zakresie opracowania innowacyjnego urządzenia rekreacyjnego dedykowanego obszarowi medycyny zapobiegawczej”*, który został zarejestrowany pod numerem RPPK.01.02.00-18-0005/20.

Celem projektu, zgodnie z punktem B.1 wniosku o dofinansowanie, jest: *„(...) przeprowadzenie prac B+R oraz uzyskanie wyników, które pozwolą na wdrożenie do oferty własnej nowego produktu.”* Projekt będzie obejmował swoim zakresem przeprowadzenie eksperymentalnych prac rozwojowych, których rezultatem będzie finalne opracowanie urządzenia rekreacyjnego dedykowanego obszarowi medycyny zapobiegawczej.

Planowana data rozpoczęcia realizacji projektu według założonego harmonogramu (punkt C.1 wniosku o dofinansowanie) to 01.07.2020 r., zaś planowana data zakończenia to 30.09.2022 r. Wartość ogółem projektu według zapisów pierwotnie przedłożonego wniosku wynosi 2 168 413,84 zł, w tym wydatki kwalifikowalne to 1 967 953,88 zł, zaś dofinansowanie z UE 1 290 479,22 zł.

Przedmiotowy wniosek został poddany weryfikacji warunków formalnych oraz ocenie formalnej. Ocena formalna wniosku zakończyła się wynikiem pozytywnym.

Następnie wniosek podlegał ocenie merytorycznej, w wyniku której otrzymał ocenę negatywną ze względu na niespełnienie kryteriów merytorycznych standardowych: pn. *Logika projektu i zarządzanie ryzykiem*, pn. *Koncepcja realizacji projektu*, pn. *Zapewnienie trwałości rezultatów projektu*, pn. *Projekt ma charakter projektu badawczego*, pn. *Opłacalność wdrożenia*, kryteriów merytorycznych finansowych: pn. *Wykonalność finansowa projektu*, pn. *Poprawność analizy finansowej i/lub ekonomicznej projektu* oraz kryteriów merytorycznych technicznych: pn. *Projekt dotyczy innowacji produktowej lub procesowej*, pn. *Merytoryczny i techniczny potencjał do realizacji projektu*, pn. *Komponent wdrożeniowy*.

IZ RPO WP poinformowała Wnioskodawcę o wyniku oceny merytorycznej pismem znak: WP-XI.432.13.5.2020.NG, doręczonym Wnioskodawcy w dniu 25 czerwca 2020 r.

Od oceny tej Wnioskodawca w dniu 9 lipca 2020 r. złożył z zachowaniem terminu protest, który jest przedmiotem niniejszego rozstrzygnięcia. Wnioskodawca podnosi, iż nie zgadza się z oceną projektu dokonaną przez IZ RPO WP w zakresie kryteriów merytorycznych i wnosi o ponowną ocenę wniosku.

Zgodnie z ww. art. 53 ust. 1 ustawy wdrożeniowej procedura odwoławcza ma na celu ponowne sprawdzenie złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów. W celu realizacji uprawnienia Wnioskodawcy płynącego z ww. przepisu IZ RPO WP powołała Komisję Oceny Projektów (KOP), w skład której do

oceny przedmiotowego wniosku o dofinansowanie, w zakresie objętym protestem, wyznaczono ekspertów, którzy nie byli zaangażowani we wcześniejszą ocenę wniosku. Eksperci zostali powołani z Wykazu kandydatów na ekspertów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020 (uchwała Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 130/3013/20 z dnia 10 marca 2020 r.).

Po zapoznaniu się z treścią protestu eksperci przeprowadzili ponowną weryfikację wniosku dokonując oceny wniosku w zakresie oprotestowanych kryteriów, z uwzględnieniem zarzutów zawartych w proteście i stwierdzili jak poniżej:

Lp.	Kryteria merytoryczne standardowe	I ocena w zakresie kryteriów merytorycznych		Przyznana ocena w wyniku ponownej weryfikacji		Uzasadnienie powtórnej oceny (zgodnie z treścią indywidualnych kart oceny merytorycznej sporządzonych przez członków Komisji Oceny Projektów)
		TAK	NIE	TAK	NIE	
1.	Logika projektu i zarządzanie ryzykiem		X		X	<p><b>Ekspert I:</b> W ramach badanego kryterium ocenie podlega czy:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. opisano problemy i potrzeby, które uzasadniają realizację projektu,</li> <li>2. w kontekście wskazanej potrzeby społecznej i/lub gospodarczej problem technologiczny został poprawnie zidentyfikowany w odniesieniu do celu i przedmiotu projektu,</li> <li>3. wskazany problem technologiczny został precyzyjnie określony,</li> <li>4. zaplanowane prace B+R są niezbędne do osiągnięcia celu projektu / rozwiązania problemu technologicznego,</li> <li>5. w kontekście wskazanego celu projektu / problemu technologicznego zaplanowane prace B+R są adekwatne,</li> <li>6. planowane prace B+R zostały podzielone na jasno sprecyzowane i układające się w logiczną całość zadania,</li> <li>7. precyzyjnie określono efekt końcowy / kamień milowy każdego z zadań oraz wpływ braku jego osiągnięcia na zasadność kontynuacji projektu,</li> <li>8. zidentyfikowano i precyzyjnie opisano ewentualne ryzyka związane z realizacją projektu, w tym uwzględniono (jeśli dotyczy) inne niż technologiczne, ewentualne ryzyka, zagrożenia, wymogi prawno-administracyjne,</li> <li>9. w sposób spójny określono zakres rzeczowo – finansowy, cele, produkty i rezultaty komponentu wdrożeniowego projektu.</li> </ol>

					<p>Ponadto ocenie podlega czy Wnioskodawca w ramach składanych korekt i uzupełnień nie dokonał zmian, o których mowa w definicji kryterium „Logika projektu i zarządzanie ryzykiem” załącznika nr 6 do Regulaminu konkursu.</p> <p>Oceniający po zapoznaniu się z całością zgromadzonej w toku oceny przedmiotowego wniosku dokumentacji, w szczególności z treścią złożonego przez Wnioskodawcę protestu z dnia 08.07.2020 r. uznaje badane kryterium za niespełnione, zgadzając się z przedstawionym przez KOP pierwotnie ocenianym wnioskiem uzasadnieniem, z zastrzeżeniem braku zgodności z tym uzasadnieniem w kwestii konieczności przeprowadzania procesu certyfikacji produktu wprowadzanego na rynek w efekcie realizacji projektu. Oceniający jest w tej kwestii zgodny z Wnioskodawcą, iż dla tego typu urządzeń certyfikacja, o której wspomina KOP pierwotnie ocenianący projekt nie jest co do zasady wymagana.</p> <p>Dodatkowo oceniający podnosi, że ogólnikowy, nieprecyzyjny sposób prezentacji w projekcie kwestii związanych z logiką projektu, koncepcją jego realizacji oraz adekwatnością planowanych w ramach projektu działań do wymogów Regulaminu konkursu był powodem skierowania do wnioskodawcy prośby o dodatkowe informacje, uzupełnienia swojego wniosku o dofinansowanie i jego załączników.</p> <p>Zmiany wprowadzone przez Wnioskodawcę do biznesplanu projektu nadal nie dały podstaw do pozytywnej oceny badanego kryterium, jednak zdaniem ocenianego wyjaśniają powód braku precyzji w opisach i deklaracjach Wnioskodawcy. Czytelne, jasne i jednoznaczne opisanie przez Wnioskodawcę stanu faktycznego w jakim znajduje się planowany do wdrożenia w ramach projektu produkt a także precyzyjne opisanie działań niezbędnych dla tego wdrożenia wyłączyłyby projekt z możliwości dofinansowania w ramach przedmiotowego konkursu. Zgodnie z Regulaminem konkursu na dofinansowanie mogą liczyć wyłącznie projekty niedotyczące badań podstawowych oraz przemysłowych to znaczy do TRL VI włącznie) podczas gdy w opinii ocenianego zadania od 1 do 7 włącznie (Wniosek o dofinansowanie, część B.2), które są zarówno rutynowymi pracami inżynierskimi (zadanie 1 i 2), pracami rozwojowymi oraz badaniami przemysłowymi i służą kolejno realizacji etapów procesu B+R, które można opisać jako:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• TRL IV: Zweryfikowano komponenty technologii lub podstawowe jej podsystemy w warunkach laboratoryjnych. Proces ten oznacza, że podstawowe komponenty technologii zostały zintegrowane. Zalicza się do nich zintegrowane "ad hoc" modele w laboratorium. Uzyskano ogólne odwzorowanie docelowego systemu w warunkach laboratoryjnych."</li> <li>• TRL V: „Zweryfikowano komponenty lub podstawowe podsystemy technologii w środowisku zbliżonym do rzeczywistego. Podstawowe komponenty technologii są zintegrowane z rzeczywistymi elementami wspomagającymi. Technologia może być przetestowana w symulowanych warunkach operacyjnych."</li> </ul>
--	--	--	--	--	---

					<ul style="list-style-type: none"> <li>• TRL VI: „Dokonano demonstracji prototypu lub modelu systemu albo podsystemu technologii w warunkach zbliżonych do rzeczywistych. Oznacza to, że przebadano reprezentatywny model lub prototyp systemu, który jest znacznie bardziej zaawansowany od badanego na poziomie V, w warunkach zbliżonych do rzeczywistych. Do badań na tym poziomie zalicza się badania prototypu w warunkach laboratoryjnych odwzorujących z dużą wiernością warunki rzeczywiste lub w symulowanych warunkach operacyjnych.”</li> </ul> <p>Potwierdzenie swojej opinii oceniający znajduje np. w doprecyzowaniu opisu trzeciego kamienia milowego, który ma być osiągnięty po realizacji 7 zadania. Opis ten brzmi: „Uruchomiony prototyp – po wykonaniu zadań 5, 6 i 7 uzyskany zostanie prototyp (jedna sztuka) będący połączeniem części mechanicznej, części elektronicznej oraz wyposażony w układy komunikacji i przetestowany pod względem poprawności funkcjonowania.” Wszelkie wątpliwości oceniającego co do poprawności przyjętego założenia o tym, że w ramach projektu planowane jest prowadzenie, niezbędnych dla osiągnięcia jego celów badań przemysłowych rozwiązań sam Wnioskodawca dokonując korekty i uzupełnienia zapisów biznesplanu przedstawił dokument z dnia 05.06.2020 r., gdzie na stronie 13 oświadczył, że: „Mechaniczna konstrukcja urządzenia stanowi w założeniach niniejszego projektu szkielet będący podstawą nowego, rozbudowanego o układy elektroniczne oraz oprogramowanie produktu. Poziom <u>TRL IV</u> odnosi się zatem do pozyskanej części konstrukcyjnej, która stanowić będzie jeden z komponentów nowego rozwiązania.”</p> <p>Podsumowując, zdaniem oceniającego zawarte w badanej dokumentacji informacje o przedmiocie projektu i stopniu zaawansowania prac badawczo-rozwojowych niezbędnych do wdrożenia do oferty wnioskodawcy produktu powstającego w efekcie realizacji projektu należą do kategorii rutynowych czynności inżynierskich oraz badań przemysłowych, wykluczonych z finansowania w ramach przedmiotowego konkursu.</p> <p>Oceniający uznaje badane kryterium za niespełnione.</p> <p><b>Ekspert II:</b></p> <p>W ramach pierwotnej oceny merytorycznej projekt otrzymał ocenę negatywną, ze względu na niespełnienie niniejszego kryterium.</p> <p>W dniu 09.07.2020 r. wpłynął protest od oceny niniejszego kryterium, w którym Wnioskodawca prezentuje swoje stanowisko.</p> <p>W związku z protestem dokonano ponownej oceny niniejszego kryterium i stwierdzono co następuje.</p> <p>Wnikliwa analiza informacji oraz danych w przedłożonym biznesplanie oraz w proteście Wnioskodawcy prowadzi do następujących wniosków:</p> <p>1. Wnioskodawcy nie przekazano prototypu urządzenia. Z zapisów pkt 10 Biznesplanu wynika, że „(...) po wykonaniu zadań 5, 6 i 7 uzyskany zostanie prototyp (jedna sztuka) będący połączeniem części mechanicznej, części elektronicznej oraz wyposażony w układy komunikacji i przetestowany pod względem poprawności funkcjonowania.” A oczywistym jest, iż posiadanie prototypu przez Wnioskodawcę znacznie</p>
--	--	--	--	--	---

					<p>przyspieszyłoby wdrożenie produktu, rozpoczęcie sprzedaży i byłoby zdecydowanie korzystne dla obu stron. Zgodnie z zapisami umowy przekazania nr 1/01/2020 z dnia 03.01.2020 r., strona przekazująca zagwarantowała sobie prawo do 10% wartości uzyskanej sprzedaży netto w ciągu pierwszych 5 lat od wdrożenia (§ 9 ust. 2 umowy).</p> <p>Jeżeli prototyp nie powstał, to powstają uzasadnione wątpliwości, iż nawet w zakresie konstrukcji i układu przeniesienia osiągnięto poziom nie wyższy niż TRL VI. Przedłożona dokumentacja badawcza nie zawiera żadnej dokumentacji fotograficznej, zawierając wyłącznie rysunki wykonane w programach graficznych oraz symulacje komputerowe. Ponadto na str. 35 przedłożonych wyników prac część II, znajdujemy zapis „Należy podczas tworzenia prototypu wykonać kilka modeli pasa z różnych materiałów i sprawdzić jak zachowują się w typowych warunkach eksploatacyjnych. Proponuje się wykonać pas bieżni przynajmniej w trzech wersjach: (...)”</p> <p>Na stronie 26 ostatniej wersji biznesplanu znajdujemy zapis, w którym Wnioskodawca wysnuwa przypuszczenie: „Uzyskany przez kontrahenta patent oznacza jednak, że urządzenie zostało wykonane i przetestowane pod względem funkcji”.</p> <p>Uzyskany patent nie oznacza, iż kontrahent wykonał prototyp (do załączonej dokumentacji patentowej przedłożono rysunki obrazujące istotę wynalazku), a przedłożone wyniki badań nie zawierają jakichkolwiek informacji dotyczących badań prototypu (opisanych przez Wnioskodawcę w punkcie 14. Biznesplanu) w warunkach laboratoryjnych odwzorowujących z dużą wiernością warunki rzeczywiste lub w symulowanych warunkach operacyjnych co warunkuje osiągnięcie VI poziomu gotowości technologicznej - nawet w zakresie konstrukcji i układu przeniesienia.</p> <p>2. Wnioskodawca w dokumentacji wniosku oraz w proteście stwierdza iż jednym z najistotniejszych elementów projektu jest możliwość doposażenia urządzenia w czujniki. Wskazano też trzy istotne z punktu widzenia Wnioskodawcy obszary: opracowanie układu rejestracji danych fizjologicznych, opracowanie algorytmów układu rejestracji danych fizjologicznych oraz opracowanie kanału komunikacji z użytkownikiem.</p> <p>Zatem podstawowe komponenty produktu to zarówno część mechaniczna jak i część elektroniczna.</p> <p>Zgodnie z zapisami § 4 ust. 2 Regulaminu konkursu: „Wsparciem nie jest objęta realizacja badań podstawowych oraz przemysłowych (do VI poziomu TRL włącznie).”</p> <p>Zgodnie z pkt 14 Biznesplanu poziom/poziomy gotowości technologicznej w rozumieniu SZOOP oznaczają:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Poziom V - zweryfikowano komponenty lub podstawowe podsystemy technologii w środowisku zbliżonym do rzeczywistego. Podstawowe komponenty technologii są zintegrowane z rzeczywistymi elementami wspomagającymi. Technologia może być przetestowana w symulowanych warunkach operacyjnych.</li> </ul> <p>Na tym etapie bada się zintegrowane elementy technologii lub produktu w środowisku zbliżonym do rzeczywistego (symulowane środowisko zbliżone do rzeczywistego). Wszystkie podstawowe komponenty pomysłu powinny być zintegrowane z rzeczywistymi</p>
--	--	--	--	--	--



					<p>elementami wspomagającymi. Tworzy się pierwszy prototyp.</p> <p>Zatem Wnioskodawca nie mając prototypu nie mógł zweryfikować komponentów lub podstawowych podsystemów technologii w środowisku zbliżonym do rzeczywistego.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Poziom VI - dokonano demonstracji prototypu lub modelu systemu albo podsystemu technologii w warunkach zbliżonych do rzeczywistych. Oznacza to, że przebadano reprezentatywny model lub prototyp systemu, który jest znacznie bardziej zaawansowany od badanego na poziomie V, w warunkach zbliżonych do rzeczywistych. Do badań na tym poziomie zalicza się badania prototypu w warunkach laboratoryjnych odwzorowujących z dużą wiernością warunki rzeczywiste lub w symulowanych warunkach operacyjnych.</li> </ul> <p>W tym etapie prototyp jest już przebadany w warunkach zbliżonych do rzeczywistych, dlatego buduje się nowy model lub system, który jest zdecydowanie bardziej zaawansowany technicznie niż ten wykonany w poziomie V. W przypadku badań laboratoryjnych mówimy tutaj o zaawansowanych technikach odwzorowujących z dużą „dokładnością” warunki rzeczywiste lub symulowane warunki operacyjne.</p> <p>Zatem Wnioskodawca nie mając prototypu nie mógł dokonać badania prototypu w warunkach laboratoryjnych odwzorowujących z dużą wiernością warunki rzeczywiste lub w symulowanych warunkach operacyjnych zweryfikować komponentów lub podstawowych podsystemów technologii w środowisku zbliżonym do rzeczywistego.</p> <p>Wobec powyższej argumentacji należy podkreślić, że Wnioskodawca zamierza realizować badania na poziomach niższych niż wymagany Regulaminem konkursu VII poziom TRLu.</p> <p>Podsumowując:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Opisane problemy i potrzeby nie uzasadniają realizacji niniejszego projektu;</li> <li>2. Problem technologiczny nie został poprawnie sformułowany;</li> <li>3. Wskazany problem technologiczny nie został precyzyjnie określony;</li> <li>4. W kontekście wskazanego celu/problemu zaplanowane prace nie są adekwatne.</li> </ol> <p>Zebrane informacje oraz dane uzyskane z dokumentacji aplikacyjnej przedstawionej przez Wnioskodawcę są wystarczające by stwierdzić, że projekt nie spełnia wymagań niniejszego kryterium.</p>
2.	Koncepcja realizacji projektu		X	X	<p><b>Ekspert I:</b></p> <p>W ramach badanego kryterium ocenie podlega:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. zakres rzeczowy projektu: <ul style="list-style-type: none"> <li>• to znaczy czy zakres rzeczowy projektu jest zgodny z celem działania i typem projektu wymienionymi w SZOOP obowiązującym na dzień ogłoszenia naboru wniosków oraz szczegółowymi zasadami określonymi w regulaminie konkursu;</li> </ul> </li> <li>2. kwalifikowalność wydatków: <ul style="list-style-type: none"> <li>• to znaczy czy wydatki wskazane we wniosku wpisują się w katalog wydatków kwalifikowalnych zgodnie z wytycznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności w</li> </ul> </li> </ol>

				<p>okresie programowania 2014-2020, załącznikiem nr 7 do SZOOP RPO WP 2014-2020 obowiązującego na dzień ogłoszenia naboru wniosków – Katalogi wydatków kwalifikowalnych i niekwalifikowalnych w ramach poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań – zakres EFRR oraz Regulaminem konkursu, a także rozporządzeniami dot. pomocy publicznej/pomocy de minimis,</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• czy wysokość wydatków jest adekwatna do planowanego celu projektu,</li> <li>• czy deklarowane przez Wnioskodawcę wydatki są racjonalne, niezbędne, zasadne i oszczędne z punktu widzenia realizacji celu projektu, czy wysokość wydatków jest adekwatna do planowanego celu projektu,</li> <li>• czy wydatki na komponent wdrożeniowy projektu stanowią mniejszą część całkowitych wydatków kwalifikowanych projektu.</li> </ul> <p>Oceniający po zapoznaniu się z całością zgromadzonej w toku oceny przedmiotowego wniosku dokumentacji, w szczególności z treścią złożonego przez Wnioskodawcę protestu z dnia 08.07.2020 r., uznaje badane kryterium za niespełnione, zgadzając się z uzasadnieniem przedstawionym przez KOP pierwotnie oceniający wnioski, z zastrzeżeniem braku zgodności z treścią tego uzasadnienia odnoszącą się do zgodności zakresu rzeczowego badanego projektu z typem projektu wymienionym w SZOOP, obowiązującym na dzień ogłoszenia naboru wniosków oraz szczegółowymi zasadami określonymi w Regulaminie przedmiotowego konkursu. Oceniający podnosi, że zgodnie z SZOOP oraz Regulaminem dopuszczone do finansowania w ramach przedmiotowego konkursu są jedynie projekty, w których nie przewiduje się prowadzenia badań podstawowych i badań przemysłowych. Badany projekt, zdaniem oceniającego przewiduje prowadzenie badań przemysłowych w zadaniach 1 do 7 (wniosek o dofinansowanie, część D.3). Swoją opinię oceniający opiera na analizie treści przedłożonych przez Wnioskodawcę w toku aplikowania o dofinansowanie projektu dokumentów, w szczególności na treści uzupełnień zawartych w biznesplanie z dnia 05.06.2020 r., który był odpowiedzią na prośbę KOP o wyjaśnienia i uzupełnienia informacji. Członkowie KOP pierwotnie oceniający wniosek powzięli wątpliwość dotyczącą tego czy wnioskodawca nie powieli działań, które zostały uprzednio wykonane przez podmiot, od którego Wnioskodawca odkupił wyniki działań B+R stanowiących kanwę badanego projektu. W/w KOP nie przyjął jako prawdziwej deklaracji Wnioskodawcy, że badania, do wyników których Wnioskodawca nabył prawa od firmy Decyion sp. z o.o. doprowadziły planowaną do wykorzystania w ramach projektu technologię do TRL VI. Wskazana wątpliwość była powodem skierowania do Wnioskodawcy pytania o następującej treści: „Zgodnie z deklaracją Wnioskodawcy w pkt. 14 Biznesplanu: ...Plany zawierają pełną dokumentację techniczną konstrukcji niezbędną do wykonania urządzenia na poziomie demonstratora, na poziomie gotowości TRL VI... oraz ...Tym samym należy stwierdzić, że poziom gotowości technologicznej pozyskanego rozwiązania umożliwia prowadzenie dalszych prac badawczo-rozwojowych po wykonaniu demonstratora na</p>
--	--	--	--	---

								<p>podstawie przekazanej dokumentacji... Proszę o doprecyzowanie w Biznesplanie opisu związanego z celami badawczymi zasadność realizacji prac w zadaniach 6, 7 i 9 związanych z integracją i testowaniem oprogramowania oraz w świetle planowanego zakupu oprogramowania od firm zewnętrznych (poz. 36.1 wniosku Zakup oprogramowania wbudowanego, poz. 37.1, Zakup oprogramowania serwerowego, poz. 38.1 Zakup oprogramowania na urządzenia mobilne).”; „Proszę o przekazanie umowy z firmą Decylion Sp. z o.o., regulującej zakres realizacji niniejszego projektu oraz możliwości komercjalizacji.”</p> <p>W odpowiedzi Wnioskodawca przedstawił kopię umowy z dnia 03.01.2020 r. Wnioskodawcy z firmą Decylion sp. z o.o., gdzie w § 9 czytamy: „Za przekazanie praw do patentu oraz Know-how, o którym mowa w załączniku nr 1, Przyjmujący zobowiązuje się do:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- poniesienia wszelkich kosztów związanych z realizacją prac badawczo-rozwojowych i rozwojowych dotyczących przekazywanych praw oraz know-how;”.</li> </ul> <p>Zdaniem oceniającego przywołana treść, w której wyraźnie zostały rozdzielone prace badawczo-rozwojowe od rozwojowych wskazuje niezbicie, że aby możliwym stało się komercyjne wykorzystanie wynalazku koniecznym jest przeprowadzenie działań innych niż tylko prace rozwojowe. Oceniający po analizie przedstawionych przez Wnioskodawcę informacji jest zdania, że poza pracami rozwojowymi i rutynowymi czynnościami inżynierskimi konieczne dla realizacji celów projektu są badania przemysłowe. Potwierdzenie poprawności takiego założenia sam Wnioskodawca przedstawił na stronie 13 biznesplanu z dnia 05.06.2020 r. gdzie wprost, odpowiadając na wątpliwości KOP dotyczące TRL badań stanowiących kanwę projektu odpowiedział, że konstrukcja mechaniczna planowanego do wdrożenia urządzenia (kanwa projektu) znajduje się na TRL IV. Dodatkowo doprecyzował opis kamieni milowych jednoznacznie deklarując, że prototyp mechaniczny urządzenia, które zamierza wdrożyć w ramach projektu, powstanie dopiero po osiągnięciu przez projekt trzeciego kamienia milowego. Opisując ten kamień milowy Wnioskodawca nie określił, że będzie to prototyp części mechanicznej zaprezentowany w warunkach rzeczywistych dlatego zgodnie z przyjętą w konkursie nomenklaturą dopiero wtedy produkt projektu osiągnie TRL VI. Oceniający nadmienia, że opis zadań planowanych do realizacji przez Wnioskodawcę współgra z przywołaną deklaracją Wnioskodawcy o zaawansowaniu prac B+R nad prototypem planowanego do wprowadzenia na rynek w efekcie realizacji projektu produktu.</p> <p>Podsumowując Wnioskodawca przedstawił do konkursu projekt, w którym planowane jest prowadzenie poza pracami rozwojowymi i rutynowymi czynnościami inżynierskimi także badań przemysłowych na poziomie TRL IV do TRL VI co jest niezgodne z SZOOP i Regulaminem przedmiotowego konkursu.</p> <p>Odnosząc się do analizowanej w tym kryterium kwalifikowalności wydatków, mając na uwadze planowane pokrywanie w ramach projektu kosztów badań przemysłowych oceniający jest zgodny w swej opinii z członkami KOP pierwotnie oceniającymi</p>
--	--	--	--	--	--	--	--	---

					<p>wniosek a dodatkowo podnosi, że Wnioskodawca wskazał w odniesieniu do nabywania oprogramowania że zamierza nabyć wartości niematerialne i prawne a nie usługi informatyczne, natomiast w treści protestu podnosi, że nie zamierzał nabyć gotowego, dostępnego na rynku oprogramowania ale oprogramowanie specjalnie stworzone, adekwatne dla jego potrzeb, czyli w opinii oceniającego zamierzał zamówić usługę informatyczną z ewentualnym przekazaniem majątkowych praw autorskich. Pomiedzy usługą informatyczną a nabyciem wartości niematerialnych i prawnych jest zasadnicza różnica, gdyż wartości niematerialne i prawne stanowią jedynie część kosztów usług informatycznych, mających na celu stworzenie oprogramowania. Wnioskodawca nie wydzielił tych dwu kategorii kosztów w tabeli D.3 wniosku o dofinansowanie deklarując, że nabywa wartości niematerialne i prawne. Dał tym samym podstawę do przyjęcia, że zaiste kupuje jedynie prawa do wykorzystania istniejącego, dostępnego powszechnie na rynku oprogramowania.</p> <p>Podsumowując oceniający uznaje, że badane kryterium jest niespełnione z powodów stanowiących podstawę do odrzucenia wniosku, w jego pierwotnej ocenie merytorycznej a także dlatego, że ujęte w badanym wniosku wydatki są nieracjonalne, zbędne, niezasadne i nieoszczędne z punktu widzenia realizacji celu projektu, a ich wysokość jest nieadekwatna do planowanego celu projektu, gdyż Wnioskodawca zamierza finansować w ramach wydatków kwalifikowalnych projektu koszty badań przemysłowych, co jest niedopuszczalne zgodnie z treścią załącznika nr 7 do Regulaminu konkursu.</p> <p>Oceniający podkreśla, że nie jest możliwe doprowadzenie badań, do wyników których prawa nabył Wnioskodawca od TRL IV do TRL VI bez prowadzenia prac o charakterze badań przemysłowych. Przejście od TRL IV do TRL VII nie jest możliwe wyłącznie poprzez prace rozwojowe TRL VII do TRL IX oraz rutynowe czynności inżynierskie (np. sporządzenie dokumentacji wykonawczej części mechanicznej urządzenia).</p> <p>Oceniający uznaje badane kryterium za niespełnione.</p> <p><b>Ekspert II:</b></p> <p>Ocena w ramach kryterium obejmuje:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. czy zakres rzeczowy projektu jest zgodny z celem działania i typem projektu wymienionymi w SZOOP obowiązującym na dzień ogłoszenia naboru wniosków oraz szczegółowymi zasadami określonymi w Regulaminie konkursu;</li> <li>2. czy wydatki wskazane we wniosku wpisują się w katalog wydatków kwalifikowalnych zgodnie z wytycznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności w okresie programowania 2014-2020, załącznikiem nr 7 do SZOOP RPO WP 2014-2020 obowiązującego na dzień ogłoszenia naboru wniosków – Katalogi wydatków kwalifikowalnych i niekwalifikowalnych w ramach poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań – zakres EFRR oraz Regulaminem</li> </ol>
--	--	--	--	--	--

				<p>konkursu, a także rozporządzeniami dot. pomocy publicznej/pomocy de minimis,</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• czy wysokość wydatków jest adekwatna do planowanego celu projektu,</li> <li>• czy deklarowane przez Wnioskodawcę wydatki są racjonalne, niezbędne, zasadne i oszczędne z punktu widzenia realizacji celu projektu, czy wysokość wydatków jest adekwatna do planowanego celu projektu,</li> <li>• czy wydatki na komponent wdrożeniowy projektu stanowią mniejszą część całkowitych wydatków kwalifikowanych projektu.</li> </ul> <p>Zgodnie z zapisami § 4 ust. 2 Regulaminu konkursu: „Wsparciem nie jest objęta realizacja badań podstawowych oraz przemysłowych (do VI poziomu TRL włącznie).”</p> <p>Zgodnie z pkt 14 Biznesplanu poziom/poziomy gotowości technologicznej w rozumieniu SZOOP:</p> <p>Poziom V - zweryfikowano komponenty lub podstawowe podsystemy technologii w środowisku zbliżonym do rzeczywistego. Podstawowe komponenty technologii są zintegrowane z rzeczywistymi elementami wspomagającymi. Technologia może być przetestowana w symulowanych warunkach operacyjnych.</p> <p>Na tym etapie bada się zintegrowane elementy technologii lub produktu w środowisku zbliżonym do rzeczywistego (symulowane środowisko zbliżone do rzeczywistego). Wszystkie podstawowe komponenty pomysłu powinny być zintegrowane z rzeczywistymi elementami wspomagającymi. Tworzy się pierwszy prototyp.</p> <p>Zatem Wnioskodawca nie mając prototypu nie mógł zweryfikować komponentów lub podstawowych podsystemów technologii w środowisku zbliżonym do rzeczywistego.</p> <p>Poziom VI - dokonano demonstracji prototypu lub modelu systemu albo podsystemu technologii w warunkach zbliżonych do rzeczywistych. Oznacza to, że przebadano reprezentatywny model lub prototyp systemu, który jest znacznie bardziej zaawansowany od badanego na poziomie V, w warunkach zbliżonych do rzeczywistych. Do badań na tym poziomie zalicza się badania prototypu w warunkach laboratoryjnych odwzorowujących z dużą wiernością warunki rzeczywiste lub w symulowanych warunkach operacyjnych.</p> <p>Na tym etapie prototyp jest już przebadany w warunkach zbliżonych do rzeczywistych, dlatego buduje się nowy model lub system, który jest zdecydowanie bardziej zaawansowany technicznie niż ten wykonany w poziomie V. W przypadku badań laboratoryjnych mówimy tutaj o zaawansowanych technikach odwzorowujących z dużą „dokładnością” warunki rzeczywiste lub symulowane warunki operacyjne.</p> <p>Wnioskodawca w przedłożonym proteście podkreśla, iż nie otrzymał działającego prototypu. Przedłożone wyniki badań nie wskazują by prototyp w ogóle powstał. Poziom V TRLu wymaga by zweryfikować komponenty lub podstawowe podsystemy technologii w środowisku zbliżonym do rzeczywistego. Zgodnie z zapisami biznesplanu projekt zakłada opracowanie urządzenia o niepowszechnej funkcjonalności wzbogaconego</p>
--	--	--	--	---

					<p>zestawem układów sensorycznych monitorujących przebieg treningu.</p> <p>Zgodnie z zapisami pkt 10 biznesplanu:  „Główne kamienie milowe to:  1- Wykonana część mechaniczna – po zakończeniu zadań 1 i 2 uzyskany zostanie efekt w postaci wykonanego egzemplarza (jednej sztuki) konstrukcji mechanicznej, przygotowany do osadzenia osprzętu elektronicznego  2- Wykonana część elektroniczna – po zakończeniu zadań 3 i 4 uzyskany zostanie układ elektroniczny złożony z części centralnej (układ mikroprocesorowy) wraz z zestawem czujników. Układ zostanie wykonany w ilości sztuk 1 (jedna sztuka)  3- Uruchomiony prototyp – po wykonaniu zadań 5, 6 i 7 uzyskany zostanie prototyp (jedna sztuka) będący połączeniem części mechanicznej, części elektronicznej oraz wyposażony w układy komunikacji i przetestowany pod względem poprawności funkcjonowania.”  Zatem zadania 1 – 7 nie są zgodne ze szczegółowymi zasadami określonymi w Regulaminie konkursu, gdyż są realizowane na poziomach niższych niż wymagany poziom VII.  Wobec powyższego:  1. zakres rzeczowy projektu nie jest zgodny z celem działania i typem projektu wymienionymi w SZOOP, obowiązującym na dzień ogłoszenia naboru wniosków oraz szczegółowymi zasadami określonymi w Regulaminie konkursu;  2. wydatki zaplanowane w zadaniach 1-7 nie mogą być uznane za kwalifikowalne – nie są zgodne z Regulaminem konkursu.  Zebrane informacje oraz dane uzyskane z dokumentacji aplikacyjnej przedstawionej przez Wnioskodawcę są wystarczające by stwierdzić, że projekt nie spełnia wymagań niniejszego kryterium.</p>
3.	Zasada zapobiegania dyskryminacji	X			<b>Nie oceniano.</b>
4.	Równość szans kobiet i mężczyzn	X			<b>Nie oceniano.</b>
5.	Zasada zrównoważonego rozwoju	X			<b>Nie oceniano.</b>
6.	Potwierdzenie zgodności z przepisami dotyczącymi funduszy UE	X			<b>Nie oceniano.</b>
7.	Potwierdzenie spełnienia kryteriów wynikających ze stosownych rozporządzeń pomocy publicznej/ pomocy de minimis	X			<b>Nie oceniano.</b>
8.	Zapewnienie trwałości rezultatów projektu		X	X	<p><b>Ekspert I:</b></p> <p>W ramach badanego kryterium ocenie podlega : czy wnioskodawca/partner jest zdolny do utrzymania rezultatów projektu przez minimum 3 lata od zakończenia jego realizacji, zarówno pod względem finansowym jak i organizacyjnym. Oceniający po zapoznaniu się z całością zgromadzonej w toku oceny przedmiotowego wniosku dokumentacji, w szczególności z treścią złożonego przez Wnioskodawcę protestu z dnia 08.07.2020 r., zgadza się z argumentacją Wnioskodawcy zawartą w proteście, z której wynika, że posiada on odpowiedni</p>

					<p>potencjał dla zapewnienia trwałości rezultatów badanego projektu w przypadku jego zrealizowania. Oceniający uznaje badane kryterium za spełnione.</p> <p><b>Ekspert II:</b></p> <p>W ramach kryterium dokonano ponownego badania i zweryfikowano, iż Wnioskodawca jest zdolny do utrzymania rezultatów projektu przez minimum 3 lata od zakończenia jego realizacji, zarówno pod względem finansowym jak i organizacyjnym. Wnioskodawca zapewnia dodatnie przepływy finansowe w okresie trwałości projektu. Wnioskodawca nie planuje:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- zaprzestania działalności produkcyjnej lub jej relokacji poza obszar wsparcia RPO WP 2014-2020,</li> <li>- zmiany własności (rozumianej jako rozporządzenie prawem własności) elementu współfinansowanej infrastruktury, która daje przedsiębiorstwu lub podmiotowi publicznemu nienależne korzyści,</li> <li>- istotnej zmiany wpływającej na charakter projektu, jego cele lub warunki realizacji, która mogłaby doprowadzić do naruszenia jego pierwotnych celów.</li> </ul> <p>Wobec powyższego Wnioskodawca zobowiązuje się do zabezpieczenia trwałości rezultatów projektu po jego zakończeniu wypełniając obowiązki wynikające z treści art. 71 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) Nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r.</p> <p>Zdaniem oceniającego argumentacja wnioskodawcy w przedłożonym proteście dotycząca zapewnienia trwałości rezultatów projektu jest zasadna. Wobec powyższego projekt spełnia wymagania niniejszego kryterium.</p>
9.	Zgodność z regionalną inteligentną specjalizacją	X			<b>Nie oceniano.</b>
10.	Status przedsiębiorstwa	X			<b>Nie oceniano.</b>
11.	Projekt ma charakter projektu badawczego		X	X	<p><b>Ekspert I:</b></p> <p>W ramach badanego kryterium ocenie podlega czy prace badawcze realizowane w ramach projektu wpisują się w kategorię badań przemysłowych lub prac rozwojowych, o których mowa w Rozporządzeniu Komisji (UE) nr 651/2014.</p> <p>Oceniający po zapoznaniu się z całością zgromadzonej w toku oceny przedmiotowego wniosku dokumentacji, w szczególności z treścią złożonego przez Wnioskodawcę protestu z dnia 08.07.2020 r., uznaje badane kryterium za niespełnione, ponieważ oprócz prac o charakterze badań przemysłowych i prac rozwojowych Wnioskodawca podejmuje również inne działania (rutynowe czynności inżynierskie wymienione poniżej), które nie mogą być uznane ani za badania przemysłowe ani za prace rozwojowe, o których mowa w Rozp. Komisji UE nr 651/2014.</p> <p>Oceniający podkreśla, że zgodnie z literalnym brzmieniem definicji badanego kryterium dla pozytywnej oceny w tym kryterium i uznania że projekt ma charakter badawczo rozwojowy jest wymagane aby <u>wszystkie</u> działania podejmowane w ramach projektu miały charakter aktywności badawczo-rozwojowej.</p> <p>Oceniający nadmienia, że zgodnie z definicją działalności B+R zawartą w Podręczniku Frascati 2015 (Część I, Rozdział 2. „Pojęcia i definicje dotyczące działalności B+R.”) aby daną aktywność można było uznać za działalność badawczo-rozwojową</p>

					<p>niezbędnym jest aby spełniała ona poniższe pięć kryteriów:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. ukierunkowanie na nowe odkrycia (nowatorska),</li> <li>2. opieranie się na oryginalnych, nieoczywistych koncepcjach i hipotezach (twórcza),</li> <li>3. niepewność co do ostatecznego wyniku (nieprzewidywalna)</li> <li>4. planowanie i budżetowanie (metodyczna),</li> <li>5. prowadzenie do wyników, które mogą zostać odtworzone (możliwa do przeniesienia lub odtworzenia).</li> </ol> <p>Wnioskodawca wskazał, jako działalność o charakterze B+R - prace rozwojowe „Opracowanie projektu wykonawczego konstrukcji mechanicznej”, które to działania jest zdaniem oceniającego rutynową czynnością inżynierską, gdyż nie spełnia w/w kryteriów 1, 2, 3. Przyjęcie założenia, że inżynier sporządzający jedynie projekt wykonawczy konstrukcji mechanicznej nie jest pewny ostatecznego wyniku swojej pracy jest absurdalne, tak jak i to, że tworząc dokumentację wykonawczą będzie się on opierał nie na jasno określonych regułach tworzenia tego typu dokumentacji a na oryginalnych i nieoczywistych koncepcjach abstrahując od przyjętych norm i reguł, którymi posługują się inżynierowie w swojej pracy. Dlatego też oceniający nie może przyjąć, że Wnioskodawca poprawnie przypisał zadania planowane do realizacji w ramach projektu do kategorii badań przemysłowych albo prac rozwojowych. Podsumowując Wnioskodawca przypisał rutynowe prace inżynierskie do prac rozwojowych.</p> <p>Oceniający uznaje badane kryterium za niespełnione.</p> <p><b>Ekspert II:</b></p> <p>Wnioskodawca w przedłożonym proteście podkreśla, iż nie otrzymał działającego prototypu. Przedłożone wyniki badań nie wskazują by prototyp w ogóle powstał. Poziom V TRLu – wymaga by zweryfikować komponenty lub podstawowe podsystemy technologii w środowisku zbliżonym do rzeczywistego. Zgodnie z zapisami biznesplanu projekt zakłada opracowanie urządzenia o niepowszechnej funkcjonalności wzbogaconego zestawem układów sensorycznych monitorujących przebieg treningu.</p> <p>Zgodnie z zapisami pkt 10 biznesplanu:  „Główne kamienie milowe to:  1- Wykonana część mechaniczna – po zakończeniu zadań 1 i 2 uzyskany zostanie efekt w postaci wykonanego egzemplarza (jednej sztuki) konstrukcji mechanicznej, przygotowany do osadzenia osprzętu elektronicznego  2- Wykonana część elektroniczna – po zakończeniu zadań 3 i 4 uzyskany zostanie układ elektroniczny złożony z części centralnej (układ mikroprocesorowy) wraz z zestawem czujników. Układ zostanie wykonany w ilości sztuk 1 (jedna sztuka)  3- Uruchomiony prototyp – po wykonaniu zadań 5, 6 i 7 uzyskany zostanie prototyp (jedna sztuka) będący połączeniem części mechanicznej, części elektronicznej oraz wyposażony w układy komunikacji i przetestowany pod względem poprawności funkcjonowania.”</p>
--	--	--	--	--	--



						<p>Zatem zadania 1 – 7 nie są zgodne ze szczegółowymi zasadami określonymi w Regulaminie konkursu gdyż są realizowane na poziomach niższych niż wymagany poziom VII (eksperymentalne prace rozwojowe). Ponadto zadanie polegające na sporządzeniu dokumentacji wykonawczej części mechanicznej nie spełnia przesłanek działalności badawczo-rozwojowej. Badania na poziomach gotowości technologicznej II-VI (w rozumieniu SZOOP) należą do badań przemysłowych nie objętych wsparciem. Wobec powyższego zadania 1-7 planowane do realizacji w ramach projektu nie zostały prawidłowo przypisane do kategorii prac rozwojowych, bo prowadzone będą na poziomach gotowości technologicznej TRL IV – VI. Zebrane informacje oraz dane uzyskane z dokumentacji aplikacyjnej przedstawionej przez Wnioskodawcę są wystarczające by stwierdzić, że projekt nie spełnia wymagań niniejszego kryterium.</p>
12.	Dyfuzja innowacji (dotyczy dużych przedsiębiorstw)	X				<b>Nie oceniano.</b>
13.	Własność intelektualna nie stanowi bariery dla wdrożenia rezultatów projektu	X				<b>Nie oceniano.</b>
14.	Opłatność wdrożenia		X	X		<p><b>Ekspert I:</b></p> <p>W ramach badanego kryterium ocenie podlega stopień opłacalności wdrożenia rezultatów projektu, tj. następujące warunki/kwestie:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>w konsekwencji wprowadzenia produktu/ technologii/ usługi na rynek albo zastosowania nowej technologii w prowadzonej działalności, nastąpi poprawa wyników firmy;</li> <li>projekcja spodziewanego przychodu oraz kosztów związanych z oferowaniem nowego produktu/ technologii/ usługi na rynku, bazuje na racjonalnych i realistycznych przesłankach;</li> <li>projekcja spodziewanych korzyści dla przedsiębiorcy w związku z wdrożeniem wyników projektu (np. zmniejszenie kosztów produkcji, skrócenie czasu produkcji) bazuje na racjonalnych i realistycznych przesłankach;</li> <li>proponowany sposób wprowadzenia produktu/technologii/usługi na rynek albo zastosowania nowej technologii w prowadzonej działalności (strategia wdrożenia);</li> <li>poprawnie zidentyfikowano ewentualne ryzyka/ zagrożenia/ bariery utrudniające wprowadzenie produktu/technologii/usługi na rynek albo zastosowanie nowej technologii w prowadzonej działalności oraz przedstawiono sposób ich minimalizacji/pokonania.</li> </ol> <p>Oceniający po zapoznaniu się z całością zgromadzonej w toku oceny przedmiotowego wniosku dokumentacji, w szczególności z treścią złożonego przez Wnioskodawcę protestu z dnia 08.07.2020 r., nie podziela opinii KOP pierwotnie oceniającego projekt i uznaje argumenty przedstawione w proteście za zasadne, a co za tym idzie badane kryterium za spełnione.</p> <p>Oceniający uznaje badane kryterium za spełnione.</p>

					<p><b>Ekspert II:</b></p> <p>W ramach kryterium ponownie zweryfikowano stopień opłacalności wdrożenia rezultatów projektu, badając następujące warunki/kwestie:</p> <p>a) w konsekwencji wprowadzenia produktu na rynek, nastąpi poprawa wyników firmy;</p> <p>b) projekcja spodziewanego przychodu oraz kosztów związanych z oferowaniem nowego produktu na rynku, bazuje na racjonalnych i realistycznych przesłankach;</p> <p>c) projekcja spodziewanych korzyści dla przedsiębiorcy w związku z wdrożeniem wyników projektu (m.in. poprawa płynności) bazuje na racjonalnych i realistycznych przesłankach);</p> <p>d) proponowany sposób wprowadzenia produktu na rynek w prowadzonej działalności (strategia wdrożenia) jest możliwy do wdrożenia;</p> <p>e) poprawnie zidentyfikowano ewentualne ryzyka/ zagrożenia/ bariery utrudniające wprowadzenie produktu na rynek oraz przedstawiono sposób ich minimalizacji/pokonania.</p> <p>Zdaniem oceniającego argumentacja Wnioskodawcy w przedłożonym proteście dotycząca opłacalności wdrożenia jest zasadna.</p> <p>Wobec powyższego projekt spełnia wymagania niniejszego kryterium.</p>
<b>Kryteria finansowe oceniane tylko przez eksperta ds. analizy finansowej i ekonomicznej</b>					
1.	Wykonalność finansowa projektu		X	X	<p>W ramach niniejszego kryterium ponownie zweryfikowano następujące warunki:</p> <p>1. poprawność założeń i obliczeń – założenia przyjęte do analizy finansowej są zasadne i realne, przygotowane kalkulacje są poprawne i spójne,</p> <p>2. poziom dofinansowania – zweryfikowano prawidłowość wnioskowanego poziomu dofinansowania, w tym metody ustalenia poziomu dofinansowania i jego wysokości, a także wskaźników efektywności finansowej pod kątem możliwości przyznania dofinansowania;</p> <p>3. wykonalność finansowa – zweryfikowano wykonalność finansową w przyjętym okresie odniesienia, bazującą na podstawie przedłożonych przez Wnioskodawcę informacjach na temat kondycji finansowej podmiotu (dane historyczne i prognozowane),</p> <p>4. finansową zasadność realizacji projektu –uzyskane wyniki finansowe potwierdzają, racjonalność wydatkowania środków finansowych, oraz ich efektywność.</p> <p>Zweryfikowano iż Wnioskodawca dysponuje odpowiednimi środkami finansowym umożliwiającymi realizację projektu biorąc pod uwagę zaplanowany budżet oraz harmonogram jego realizacji w oparciu o analizę finansową oraz przedłożone dokumenty finansowe.</p> <p>Wobec powyższego potwierdzono finansową możliwość i zasadność realizacji projektu, przy założonym współfinansowaniu ze środków UE.</p> <p>Zdaniem oceniającego argumentacja Wnioskodawcy w przedłożonym proteście dotycząca wykonalności finansowej jest zasadna.</p> <p>Wobec powyższego projekt spełnia wymagania niniejszego kryterium.</p>

2.	Prawidłowość metodologiczna i rachunkowa	X				<i>Nie oceniano.</i>
3.	Poprawność analizy finansowej i/lub ekonomicznej projektu		X	X		<p>W ramach niniejszego kryterium ponownie zweryfikowano metodologię i poprawność sporządzenia analiz w oparciu o obowiązujące przepisy prawa w tym zakresie (m.in. ustawa o rachunkowości) i wytyczne.</p> <p>Założenia przyjęte do analizy finansowej są zasadne i realne.</p> <p>Przygotowane kalkulacje są poprawne i spójne.</p> <p>Przyjęte założenia do obliczenia wskaźników są rzetelne, obliczenia poprawne a wskaźniki finansowe są realne.</p> <p>Zdaniem oceniającego argumentacja Wnioskodawcy w przedłożonym proteście dotycząca poprawności analizy finansowej jest zasadna.</p> <p>Wobec powyższego projekt spełnia wymagania niniejszego kryterium.</p>
<b>Kryteria techniczne oceniane tylko przez eksperta ds. technicznych</b>						
1.	Projekt dotyczy innowacji produktowej lub procesowej		X	X		<p>W ramach badanego kryterium podlega czy projekt dotyczy innowacji produktowej lub procesowej. Regulamin konkursu doprecyzowuje, że dla potrzeb oceny w ramach kryterium przyjmuje się definicję innowacji określoną w „Podręczniku Oslo. Zasady gromadzenia i interpretacji danych dotyczących innowacji” (publikacja OECD i Eurostatu). Oceniający podnosi, że Regulamin nie stawia żadnych wymagań odnoszących się do poziomu wprowadzanej projektem innowacji. Dodatkowo oceniający pozwala sobie przypomnieć, że przywołany podręcznik, w części 3 „Zakres podręcznika” jednoznacznie określa, iż:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• podręcznik dotyczy jedynie innowacji w sektorze przedsiębiorstw,</li> <li>• traktuje o innowacjach na poziomie firmy,</li> <li>• obejmuje cztery typy innowacji: innowacje w obrębie produktu, innowacje w obrębie procesu, innowacje organizacyjne i marketingowe,</li> <li>• obejmuje dyfuzję do poziomu „nowość dla firmy”.</li> </ul> <p>Dlatego też oceniający po zapoznaniu się z całością zgromadzonej w toku oceny przedmiotowego wniosku dokumentacji, w szczególności z treścią złożonego przez Wnioskodawcę protestu z dnia 08.07.2020 r., uznaje badane kryterium za spełnione, nie zgadzając się z uzasadnieniem przedstawionym przez KOP pierwotnie oceniający wniosek, w tym kryterium.</p> <p>Zdaniem oceniającego literalne brzmienie Regulaminu oraz podręcznika Oslo pozwala bez wątplenia przyjąć, że wprowadzenie do oferty przedsiębiorstwa, a następnie na relevantny rynek produktu, który do tej pory nie istniał w ofercie tegoż przedsiębiorstwa jest innowacją produktową na poziomie przedsiębiorstwa, w badanym przypadku przedsiębiorstwa Wnioskodawcy.</p> <p>Oceniający uznaje badane kryterium za spełnione.</p>
2.	Merytoryczny i techniczny potencjał do realizacji projektu		X		X	<p>W ramach badanego kryterium podlega:</p> <p>1. potencjał kadry zarządzającej oraz sposób zarządzania projektem, tj. czy:</p> <p>a. przedstawiony przez wnioskodawcę sposób zarządzania projektem jest adekwatny do zakresu</p>

					<p>projektu i daje podstawy do zapewnienia jego sprawnej, efektywnej i terminowej realizacji,</p> <p>b. zaproponowany podział ról i zadań w zespole zarządzającym projektem jest właściwy i pozwala na podejmowanie kluczowych decyzji w sposób efektywny oraz zapewnia odpowiedni monitoring i nadzór nad postępami w realizacji projektu,</p> <p>c. wiedza i doświadczenie poszczególnych osób z zespołu zarządzającego, w zakresie prowadzenia projektów B+R i wdrażania ich wyników, jest adekwatna ze względu na cele zaplanowane do osiągnięcia w ramach projektu;</p> <p>2. potencjał kadr bezpośrednio zaangażowanych w realizację projektu, tj. czy:</p> <p>a. kluczowy personel zaangażowany w realizację projektu posiada adekwatne do zakresu i rodzaju tych prac doświadczenie, w tym w realizacji projektów obejmujących prace B+R nad innowacyjnymi rozwiązaniami,</p> <p>b. liczba osób zaangażowanych w realizację projektu (lub planowanych do zaangażowania) jest adekwatna do zakresu i rodzaju zaplanowanych prac oraz zapewnia terminową realizację projektu;</p> <p>3. potencjał techniczny tj., czy: na rzecz realizacji projektu zostaną zaangażowane odpowiednie zasoby techniczne, w tym infrastruktura badawczo-rozwojowa (pomieszczenia, aparatura naukowo-badawcza oraz inne wyposażenie niezbędne do realizacji zadań przewidzianych w projekcie), zapewniając terminową realizację projektu zgodnie z zaplanowanym zakresem rzeczowym.</p> <p>Oceniający po zapoznaniu się z całością zgromadzonej w toku oceny przedmiotowego wniosku dokumentacji, w szczególności z treścią złożonego przez Wnioskodawcę protestu z dnia 08.07.2020 r., uznaje badane kryterium za niespełnione. W szczególności oceniający odmiennie od KOP pierwotnie oceniającego badany projekt uznaje, że przedstawione przez Wnioskodawcę informacje pozwalają przyjąć, że:</p> <p>Ad.1. Wnioskodawca posiada adekwatny do potrzeb realizacji projektu potencjał kadry zarządzającej a planowany sposób zarządzania projektem odpowiada zdaniem oceniającego standardom prowadzenia procesu o charakterze B+R, w ramach projektów finansowanych z udziałem środków UE.</p> <p>Ad.2. Wnioskodawca posiada odpowiedni dla realizacji celów projektu potencjał kadr bezpośrednio zaangażowanych w realizację projektu.</p> <p>Ad. 3. Oceniający pozostaje zgodny z opinią KOP pierwotnie oceniającego badany projekt co do tego, że Wnioskodawca nie posiada potencjału technicznego pozwalającego zrealizować planowane w ramach projektu zadania.</p> <p>Oceniający nadmienia, że Wnioskodawca nie ujawnił w swoim wniosku i jego załącznikach faktu posiadania niezbędnego dla realizacji zadań 1 i 2 sprzętu i oprogramowania a także nie przewidział, w niezbędnych do poniesienia wydatkach projektu zapewnienia dostępu do przedmiotowych aktywów. Wnioskodawca nie posiada zasobów technicznych niezbędnych dla realizacji zaplanowanych w ramach projektu zadań. W szczególności zadania 1 i 2 (Wniosek część B.2) zakładają opracowanie projektu</p>
--	--	--	--	--	--

					<p>wykonawczego konstrukcji mechanicznej oraz wykonania dokumentacji części mechanicznej. Wnioskodawca nie zadeklarował posiadania wymaganego dla wykonania tych zadań oprogramowania np. CAD ani nie zamierza, w ramach projektu nabyć licencji upoważniającej do posługiwania się takim oprogramowaniem. W swoim proteście Wnioskodawca odnosząc się do zarzutu braku stosownego potencjału, w tym informatyczno-inżynierskiego stwierdził: „Licencje na oprogramowanie symulacyjne i projektowe można nabyć w postaci licencji czasowych (np. Autodesk Inventor) lub w postaci mocy obliczeniowych chmury do wykonywania konkretnych zadań symulacyjnych (...)” Oceniający jest zgodny z Wnioskodawcą co do tego, że można w taki sposób zapewnić sobie dostęp do stosownego oprogramowania jednak nie zmienia to faktu, że Wnioskodawca takiego oprogramowania nie posiada a także nie zaplanował jego zakupu w ramach budżetu badanego projektu.</p> <p>Oceniający uznaje badane kryterium za niespełnione.</p>
3.	Komponent wdrożeniowy		X	X	<p>W ramach badanego kryterium ocenie podlega czy:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• wybrano potencjalnie najlepszy (najbardziej optymalny) wariant wdrożenia,</li> <li>• proponowane rozwiązania techniczne i technologiczne uprawdopodobniają wykonanie wdrożenia przy założonych kosztach, terminach oraz należytej jakości,</li> <li>• uprawdopodobniono, że zaproponowane rozwiązania technologiczne, zakres prac, obiekty, wyposażenie i ich zakładane parametry są optymalne pod względem osiągnięcia zaplanowanych produktów, rezultatów i realizacji celów projektu;</li> <li>• zaproponowane rozwiązania będą trwałe pod względem technicznym;</li> <li>• przeanalizowano i spełniono wymogi prawne związane z procesem inwestycyjnym, a także przeanalizowano i uprawdopodobniono, że wnioskodawca będzie w stanie spełnić je w przyszłości i zrealizować inwestycję.</li> </ul> <p>Oceniający po zapoznaniu się z całością zgromadzonej w toku oceny przedmiotowego wniosku dokumentacji, w szczególności z treścią złożonego przez Wnioskodawcę protestu z dnia 08.07.2020 r., uznaje za zasadne argumenty Wnioskodawcy zawarte w treści protestu a co za tym idzie uznaje badane kryterium za spełnione.</p> <p>Zdaniem oceniającego prawidłowo przeanalizowano i spełniono wymogi prawne związane z procesem inwestycyjnym skutecznie wykazując brak konieczności certyfikacji planowanego do wprowadzenia na rynek urządzenia jako urządzenia mającego zastosowanie w leczeniu i rehabilitacji pacjentów. Analiza dotyczyła wymogów prawnych koniecznych do spełnienia na moment złożenia wniosku o dofinansowanie.</p> <p>Oceniający uznaje badane kryterium za spełnione.</p>
4.	Zmiany klimatu		X		<i>Nie oceniano.</i>

**Zarząd Województwa Podkarpackiego w wyniku ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania oprotestowanych kryteriów, przy wykorzystaniu opinii eksperta, stwierdza, że projekt nie otrzymał pozytywnej**

**oceny w oprotestowanych kryteriach. Z uwagi na powyższe nie uwzględnia się protestu.**

### **Pouczenie**

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U z 2019 r., poz. 2325 z późn. zm.).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

MARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA  
Władysław Ortyl

Otrzymują:

- 1) „SIGNUM” Sp. z o.o., ul. Podzwierzyniec 29, 37-100 Łańcut,
- 2) Pani Agnieszka Czuchra – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
- 3) a/a.